



AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

ATO CONVOCATÓRIO 020/2018

CONTRATO DE GESTÃO Nº 014/ANA/2010

“CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIA PARA EXECUÇÃO DE PROJETOS DE REQUALIFICAÇÃO AMBIENTAL EM LOCALIDADES RURAIS NA REGIÃO DO ALTO RIO SÃO FRANCISCO”

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO

Do dia 21 de janeiro de 2019 até às 12h00min do dia 25 de janeiro de 2019, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas CONSOMINAS ENGENHARIA e SANEAMB ENGENHARIA E CONSULTORIA AMBIENTAL; proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 020/2018, que tem como objeto a **“CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIA PARA EXECUÇÃO DE PROJETOS DE REQUALIFICAÇÃO AMBIENTAL EM LOCALIDADES RURAIS NA REGIÃO DO ALTO RIO SÃO FRANCISCO”**. Presentes os seguintes membros: Flávia Danielle de Souza Mendes, Jacqueline Evangelista Fonseca e Thiago Batista Campos, a Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:

Ato Convocatório Nº 020/2018 "CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIA PARA EXECUÇÃO DE PROJETOS DE REQUALIFICAÇÃO AMBIENTAL EM LOCALIDADES RURAIS NA REGIÃO DO ALTO RIO SÃO FRANCISCO"

Ato Convocatório Nº 020/2018 "CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIA PARA EXECUÇÃO DE PROJETOS DE REQUALIFICAÇÃO AMBIENTAL EM LOCALIDADES RURAIS NA REGIÃO DO ALTO RIO SÃO FRANCISCO"	
Contrato de Gestão Nº 014/ANA/2010	
Avaliação do envelope Nº 02 - Proposta Técnica	
Critérios de Avaliação	SANEAMB ENGENHARIA E CONSULTORIA AMBIENTAL
	CONSOMINAS ENGENHARIA LTDA
Formulário 1 - Plano de Trabalho, Conhecimento do Problema e Metodologia Proposta em no máximo em 50 (cinquenta) páginas. A avaliação será realizada de acordo com a seguinte pontuação, a ser dada pela Comissão de Avaliação das Propostas Técnicas. PLANO DE TRABALHO Muito bom: 4 pontos Bom: 3 pontos Regular: 2 pontos CONHECIMENTO DO PROBLEMA Muito bom: 3 pontos Bom: 2 pontos Regular: 1 ponto METODOLOGIA PROPOSTA Muito bom: 3 pontos Bom: 2 pontos Regular: 1 ponto	2,33
	2,00
	3,00
Mínimo de pontos para habilitar = 6 pontos Qualificação da Equipe-chave (90 pontos) Formulário 2 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas Formulário 3 - Currículo da Equipe Chave Proposta Formulário 4 - Atestados de capacidade técnica e/ou declaração e/ou instrumento	2,33
90	2,67
79	

AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

1	<p>COORDENADOR DE CONTRATO: Profissional de nível superior em qualquer área de formação. Comprovada experiência, por meio de atestados de capacidade técnica com CAT, em Coordenação ou Supervisão ou Gerenciamento de projetos no segmento de:</p> <p>a) Meio Ambiente ou; b) Saneamento Básico ou; c) Recursos Hídricos.</p> <p>06 (seis) pontos para cada atestado técnico com CAT-pontuando no máximo 30 (trinta) pontos.</p>	30	24
1	<p>ENGENHEIRO DE CAMPO 01: Profissional de nível superior com formação em Engenharia. Comprovada experiência, por meio de atestados de capacidade técnica com CAT, na elaboração de:</p> <p>a) Projetos de Recuperação de Áreas Degradadas; ou b) Projetos de Recuperação Ambiental</p> <p>05 (cinco) pontos para cada atestado técnico com CAT-pontuando no máximo 20 (vinte) pontos.</p>	20	20
1	<p>ENGENHEIRO DE CAMPO 02: Profissional de nível superior com formação em Engenharia. Comprovada experiência, por meio de atestados de capacidade técnica com CAT em:</p> <p>a) Conservação do Solo; ou b) Recomposição florestal.</p> <p>05 (cinco) pontos para cada atestado técnico com CAT-pontuando no máximo 20 (vinte) pontos.</p>	20	15
1	<p>PROFISSIONAL DE CAMPO: Profissionais de nível técnico ou superior. Comprovada experiência, por meio de atestados de capacidade técnica com CAT em:</p> <p>a) Recomposição Florestal, ou; b) Recuperação de áreas degradadas;</p> <p>05 (cinco) pontos para cada atestado técnico com CAT-pontuando no máximo 20 (vinte) pontos.</p>	20	20
Nota Técnica		97,33	86,00

FF



FE

Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para cada proponente, no quesito “Adequação Proposta de Trabalho e Metodologia ao Termo de Referência” correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores;
- 2) Na proposição de pontos, no que se refere ao primeiro quesito “**Plano de Trabalho**”, todos os Concorrentes foram avaliados como regulares, pois, as propostas apresentaram conceitos bastante superficiais relacionados ao planejamento logístico, o que culminou na avaliação dos seus respectivos Planos de Trabalho com o conceito “Regular”.

Com relação ao quesito “**Conhecimento do Problema**” ambas Concorrentes apresentaram bons conhecimentos do problema, no que diz respeito à descrição regionalizada dos problemas e foram avaliadas com o conceito “Bom”.

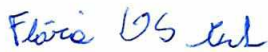
Já em relação ao quesito “**Metodologia Proposta**” todas as Concorrentes apresentaram propostas com o conceito “Muito Bom” no entendimento dos avaliadores.

- 3) Na proposição de pontos, no que se refere ao segundo quesito “*Qualificação da equipe chave*”, foram examinados pelos avaliadores, todos os atestados e documentos apresentados e encontra-se anexa a esta Ata a memória das avaliações dos mesmos.

Estão tecnicamente habilitadas as Concorrentes CONSOMINAS ENGENHARIA e SANEAMB ENGENHARIA E CONSULTORIA AMBIENTAL.

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada nos *sites* da Agência Peixe Vivo e CBHSF.

Belo Horizonte, 25 de janeiro de 2019.



Flávia Danielle de Souza Mendes



Jacqueline Evangelista Fonseca



Thiago Batista Campos